

Rapport de consultation du 13 juillet 2004

# Concept d'énergie éolienne pour la Suisse

## Résultat de la procédure de consultation

**Mandant:**

Office fédéral de l'énergie OFEN, 3003 Berne

**Auteur:**

Markus Geissmann, OFEN

**Groupe de suivi:**

Heinz Meier, Office fédéral du développement territorial (ODT)

Rita Wyder, Office fédéral de l'environnement, des forêts et du paysage (OFEFP)

Robert Horbaty, Suisse Eole

**Office fédéral de l'énergie OFEN**

Worbentalstrasse 32, CH-3063 Ittigen · Adresse postale: CH-3003 Berne

Tél. 031 322 56 11, Fax 031 323 25 00 · office@bfe.admin.ch · www.admin.ch/ofen

# Table des matières

<b>1</b>	<b>Introduction .....</b>	<b>4</b>
<b>2</b>	<b>Prises de position.....</b>	<b>6</b>
2.1	Politique énergétique.....	7
2.2	Principes.....	9
2.3	Critères.....	15
2.4	Sites préférentiels (liste des 40).....	18
2.5	Autres sites de la liste des 110.....	23
2.6	Divers .....	26
<b>3</b>	<b>Evaluation des prises de position .....</b>	<b>27</b>
3.1	Politique énergétique.....	27
3.2	Principes.....	27
3.3	Critères.....	27
3.4	Réévaluation des sites.....	29
<b>4</b>	<b>Prises de position (version originale).....</b>	<b>33</b>

# 1 Introduction

En janvier 2004, l'OFEN a mis en consultation le rapport «Concept d'énergie éolienne pour la Suisse, document de base pour la sélection de parcs éoliens, rapport final de décembre 2003 (version pour la consultation)». Ont été consultés les offices mandants de la Confédération, les cantons ainsi que les organisations représentées au sein du groupe d'accompagnement chargées d'élaborer le concept:

## **Participants à la procédure de consultation „Concept d'énergie éolienne pour la CH“**

### **Organisations de la Confédération**

Office fédéral de l'énergie

Office fédéral de l'environnement, des forêts et du paysage

Office fédéral du développement territorial

Commission fédérale pour la protection de la nature et du paysage

### **Cantons**

Chancelleries d'Etat des cantons de la Confédération suisse

### **Groupes d'accompagnement „Concept d'énergie éolienne pour la Suisse“**

ADEV Energiegenossenschaft	Eric Nussbaumer
Juvent SA	Martin Reutemann
Conférence suisse des aménagistes cantonaux	Hervé Nusbaumer Oliver Kohle
Conférence des délégués à la protection de la nature et du paysage	Philippe Jacot-Descombes Georg Ragaz
Conférence des services cantonaux de l'énergie	René Vuilleumier Francis Jeannotat
Pro Natura	Beat Jans
Patrimoine Suisse	Monika Suter
Fondation Suisse de l'énergie	Reto Planta
Club Alpin Suisse CAS	Jürg Meyer
Fondation suisse pour la protection et l'aménagement du paysage SL/FP	Richard Patthey
Association des entreprises électriques suisses AES	Wilfried Blum
Weisskopf Partner GmbH	Thomas Weisskopf
WWF Suisse	Adrian Stiefel

Le 31 mars avait été fixé comme dernier délai pour l'envoi des prises de position à l'Office fédéral de l'énergie.

Conformément au concept, l'examen des critères et des sites entrant en ligne de compte dans le choix des parcs éoliens a été confié directement à la Station ornithologique suisse de Sempach. Les résultats de cette étude ont été intégrés au présent rapport.

Au total, 43 cantons, organisations et offices fédéraux ont été invités à donner leur avis. A la fin du délai de consultation, 38 avis nous étaient parvenus, ce qui correspond à un taux de réponse de 88%. Les prises de position, parfois très détaillées, peuvent être demandées sous forme électronique à l'Office fédéral de l'énergie.

A une exception près, le rapport „Concept d'énergie éolienne pour la Suisse“ a été accueilli favorablement par les cantons et les organisations, qui lui reconnaissent son caractère de référence. Même le principe de "Concentration des installations éoliennes dans des sites appropriés " a été accepté. Divers participants ont néanmoins manifesté une réticence générale à encourager l'énergie éolienne en Suisse. La politique énergétique de la Confédération, qui donne la même importance à la promotion des énergies renouvelables qu'au développement de l'efficacité énergétique, ne fait toutefois pas l'objet de discussions dans le cadre du concept d'énergie éolienne pour la Suisse.

Les critères, les sites et la mise en œuvre du concept ont donné lieu à grand nombre de requêtes, commentaires et questions, qui ont été examinés lors de l'évaluation de la consultation et de la révision du concept (cf. liste des avis, chapitre 2).

L'analyse des prises de position figure par thème et par site proposé au chapitre 3.

## 2 Prises de position

Le présent chapitre dresse la liste complète des requêtes, commentaires et questions résultant de la consultation. La liste est articulée autour de différents thèmes regroupant les requêtes portant sur le même sujet. Les thèmes traités sont les suivants :

- Politique énergétique
- Principes
- Critères
- Sites préférentiels (liste des 40)
- Autres sites de la liste des 110

Structure des tableaux :

No.	Numéro de référence
Origine de la prise de position	Selon la liste des abréviations
Genre	Requête / Commentaire / Question
Contenu	Citation ou résumé de la prise de position
Référence	Référence au rapport "concept d'énergie éolienne pour la Suisse"

Liste des abréviations :

AG .. ZH	Cantons
ADEV	ADEV Energiegenossenschaft
ENHK	Commission fédérale pour la protection de la nature et du paysage
KBNL	Conférence des délégués à la protection de la nature et du paysage
Pro Natura AG .. ZH	Section cantonale Pro Natura
SAC	Club Alpin Suisse
SES	Fondation Suisse de l'énergie
SHS	Patrimoine Suisse
SL	Fondation Suisse pour la protection et l'aménagement du paysage
SVS	Station ornithologique suisse de Sempach

## 2.1 Politique énergétique

No.	Origine de la prise de position	Genre	Contenu	Référence
			<b>Pro Windenergie in der Schweiz</b>	
1	TG	Commentaire (avis positif)	"Aufgrund der zu erwartenden positiven Impulse für die Volkswirtschaft und die Umwelt befürwortet wird die geplante Windenergienutzung in der Schweiz und den damit verbundenen Bau von Windenergieanlagen im Sinne des Konzeptentwurfs."	
2	SES	Commentaire (avis positif)	Windenergie muss Stellenwert im Massnahmenbündel der erneuerbaren Energien haben.	
3	GR	Commentaire (avis positif)	Förderung der neuen erneuerbaren Energien wird begrüsst. Die Nutzung der erneuerbaren Energie steht in Einklang mit der kant. Raumordnungspolitik.	
			<b>Kontra Windenergie in der Schweiz</b>	
4	SL	Commentaire (avis négatif)	Die SL bestreitet die Notwendigkeit, WKA in der Schweiz zu errichten.	
5	SL	Requête	Verzicht auf die eCH-Ziele für die Windenergie	
6	SZ	Requête	Wir sind deshalb der Ansicht, dass der Bund keine weiteren Ressourcen in die Förderung und Entwicklung von Windenergie investieren sollte.	
7	SHS	Requête	eCH-Ziele für Windenergie sind zu hinterfragen	
			<b>Energieeffizienz</b>	
8	SES	Requête	Parallel zur Erhöhung der EE-Stromproduktion muss die Effizienz gesteigert werden.	
9	SHS	Requête	Energieeffizienz muss Vorrang haben vor erneuerbaren Energien.	
10	SL	Requête	Schwerpunkte auf Energieeffizienz und einheimische erneuerbare Energien (wasser, biomasse, solar und geothermie) legen.	
11	AG	Requête	Mittel für Windenergie reduzieren, stattdessen in Energieeffizienz investieren	
12	Pro Natura	Commentaire (avis négatif)	"Wir halten Konzepte zur rationellen Energienutzung und zur Senkung des Energieverbrauchs für viel vordringlicher als Konzepte zur Erschliessung neuer Energiequellen."	
13	SAC	Commentaire (avis négatif)	Starke Landschaftsveränderung für 0.1% am Gesamtenergieverbrauch. Förderung Energieeffizienz wirkungsvoller.	
14	SES	Commentaire (avis négatif)	Erhöhung der Stromeffizienz hat höchste Priorität	
15	GR	Commentaire (avis négatif)	Öffentl. Gelder statt zur Förderung der Windenergie, besser bei Energieeffizienz investieren.	

No.	Origine de la prise de position	Genre	Contenu	Référence
16	SL	Requête	Analyse der Erfahrungen der "fortgeschrittenen" EU-Länder	
17	SL	Requête	Innovative, an CH-Verhältnisse (Schwachwind, Touristisch) angepasste WKA entwickeln.	
18	ZH	Requête	WKA sollen UVP-pflichtig werden	

## 2.2 Principes

No.	Origine de la prise de position	Genre	Contenu	Référence
			<b>Grundsätzliche Haltung zur Konzeptidee</b>	
1	ADEV	Commentaire (avis positif)	"... begrüßen Erarbeitung dieses Konzeptes für Wind-parks, welches für uns eine sehr gute Grundlage für die Weiterentwicklung von W'-Parks in der Schweiz ist."	
2	ADEV	Commentaire (avis positif)	"Die Definition von Kriterien und die räumliche Festlegung von prioritären Stao ... war für uns ein sinnvolles Vorgehen ... für die Umsetzung der .. Ziele für die Windenergie."	
3	ZH	Commentaire (avis positif)	"Wir begrüßen eine gesamtheitliche Evaluation möglicher Standorte für Windkraftanlagen auf Bundesebene und sind mit dem vorliegenden Konzept grundsätzlich einverstanden"	
4	TG	Commentaire (avis positif)	Das vorgeschlagene Konzept wird von uns begrüsst	
5	SG	Commentaire (avis positif)	.. erachten wir den vorliegenden Bericht als eine sehr fundierte und wertvolle Grundlage und Anleitung bei der Realisierung von Windparks	
6	LU, VS	Commentaire (avis positif)	... das gewählte Vorgehen und die Methode der Evaluation der geeigneten Standorte ist gut nachvollziehbar und korrekt.	
7	SO	Commentaire (avis positif)	Unterzieht man das vorliegende Konzept einer Gesamtwürdigung, so stellen wir fest, dass dieses eine nachvollziehbare und qualifizierte Grundlage auf nationaler Ebene bildet.	
8	BS	Commentaire (avis positif)	Begrüsst die Erarbeitung des Konzeptes Windenergie auf nationaler Ebene. Anerkennt, dass die darin enthaltene Basisarbeit wertvolle Dienste beim Ausbau der Windenergie leistet.	
9	BS	Commentaire (avis positif)	Konzept ist für kant. Fachstellen und Projektanten eine wichtige Hilfe	
10	BUWAL	Commentaire (avis positif)	... landesweit anwendbare Kriterien für Standortwahl von Windparks... ... Standorte bezeichnet, welche Kriterien erfüllen und sich für die Weiterbearbeitung auf kant. Ebene eignen.	
11	Weisskopf	Commentaire (avis positif)	"... äusserst gelungene Grundlage für die Standortwahl von Windkraftanlagen."	
12	AI	Commentaire (avis positif)	Konzept ist nachvollziehbar aufgebaut; alle Akteure einbezogen; wird von der Standortkommission positiv zur Kenntnis genommen.	

No.	Origine de la prise de position	Genre	Contenu	Référence
13	BL	Commentaire (avis positif)	Breit abgestützt und übersichtlich aufgebaut. Gute Grundlage für die Planung von Windparks.	
14	SL	Commentaire (avis positif)	Die SL dankt dem BFE dass es ihrem Wunsch nach einem nationalen Konzept stattgegeben hat.	
15	SL	Commentaire (avis négatif)	Für die SL ist das Konzept keine Referenz und es sollte keinesfalls in Richtpläne o.ä. aufgenommen werden.	
16	SES	Commentaire (avis positif)	"Die SES erachtet das Konzept Windenergie CH als ausgezeichnete Entscheidungsgrundlage ... . Das gewählte Vorgehen ... war zweckmässig und zielführend. Dafür gebührt den Prozessverantwortlichen ein Kompliment."	
17	SHS	Commentaire (avis positif)	" Grundsätzlich finden wir es richtig, die Standorte für die zukünftige Windenergienutzung auf gesamtschweizerischer Ebene festzulegen und in Form eines Konzeptes den Kantonen entsprechende Empfehlungen abzugeben."	
18	SAC	Commentaire (avis positif)	Stao-Auswahl war sorgfältig, nachvollziehbar und transparent geplant und realisiert. Gute Rahmenbedingungen, offen-faire Gesprächskultur.	
19	Pro Natura BE	Commentaire (avis positif)	Unterstützt die erneuerbaren Energien und findet das Konzept gut und übersichtlich dokumentiert.	
20	Pro Natura BE	Commentaire (avis positif)	Il convient de saluer la demarche suivie de la Confédération d'établir une conception globale à l'échelle du pays.	
21	Pro Natura	Commentaire (avis positif)	Begrüss das Vorgehen des Bundes (Gesamtschau). Anerkennt, dass bisher Bund und Betreiber der WKA sich der Problematik bewusst sind und bisher mit einem hohen Mass an Sensibilität vorgegangen sind.	
22	KBNL	Commentaire (avis positif)	Unter Berücksichtigung dass das Konzept kein Sachplan, sondern eine Planungshilfe für Projektanten und kant. Fachstellen darstellt, und unter Vorbehalt der geäußerten Kritik genehmigt die KBNL den Bericht.	
23	Juvent	Commentaire (avis positif)	"Der Schlussbericht der Begleitgruppe Konzept Windenergie Schweiz stellt eine taugliche Grundlage dar."	
24	TI	Commentaire (avis positif)	"I servizi coinvolti hanno espresso il loro apprezzamento per il documento posto in consultazione, che costituisce un buono strumento di lavoro e discussione."	

No.	Origine de la prise de position	Genre	Contenu	Référence
			<b>Einzelanlagen</b>	
25	ENHK	Requête	Gültigkeit der Kriterien und des Konzeptes auch auf Einzelanlagen ausdehnen.	
26	KBNL	Requête	Konzept sagt nichts aus über Einzelanlagen	
27	BS	Requête	Standortkriterien auch auf Einzelanlagen anwenden	
28	SO	Commentaire	Wir begrüßen und unterstützen auch den Bau von Einzelanlagen.	
29	SG	Requête	Konzept mit Grundsätzen und Kriterien für Einzelanlagen ergänzen und den Kantonen zur Stellungnahme vorlegen	
30	ADEV	Requête	Einzelanlagen müssen weiterhin möglich sein	
			<b>Rechtliche Stellung des Konzeptes</b>	
31	KBNL	Requête	Rechtlichen Stellenwert des Konzeptes klar darstellen	Zusammenfassung, Einleitung und 1.3, S.11
32	NE	Requête	Rechtliche Stellung des Konzeptes unklar; muss klar definiert werden.	
33	SG	Commentaire	Kein Konzept nach Art. 13 RPG	
34	ADEV	Requête	Stellenwert des Konzeptes und der prioritären Stao klären	
35	JU	Requête	Kein Konzept nach Art. 13 RPG; rechtl.Bedeutung klären	
36	JU	Requête	Rolle des Bundes präziser formulieren. Was für eine Grundlage ?	1.3, 1.Abs.
37	TI	Commentaire	" ... che lo stesso documento non può ... essere considerato un vero e proprio strumento pianificatore vincolamene per la futura realizzazione di impianti eolici. "	
			<b>Grundsatz : Konzentration an geeigneten Standorten</b>	
38	LU, NW, SZ, UR	Commentaire (avis positif)	... folgerichtig, dass Windparks nur an wenigen, dafür geeigneten Stao zu realisieren sind.	
39	Pro Natura BE	Commentaire (avis positif)	Grundsatz : Konzentration an geeigneten Stao	
40	SAC	Requête	Stärkere Konzentration der Anlagen an nur 2-3 Grossparks in der Schweiz für eCH-Ziel.	
41	SHS	Commentaire (avis positif)	Einige wenige Standorte voll ausbauen, als mehrer Standorte mit wenigen Anlagen	
42	SG	Commentaire (avis positif)	Aus raumplanerischer Sicht ist eine Bündelung auf wenige, dafür gut geeignete und vorbelastete Standorte zu begrüßen.	
43	JU	Question	Was versteht man unter "geeigneten Standorten" ?	4.1 Grundsatz
			<b>Konzept und kant. Planung</b>	
44	Pro Natura BE	Requête	Konzept muss gefolgt werden von Planungsarbeiten in den Kantonen und Regionen unter Einbezug der Schutzorganisationen (Bsp. Plan directeur de valorisation Mt. Crosin - Mt.Soleil)	

No.	Origine de la prise de position	Genre	Contenu	Référence
45	BUWAL	Commentaire (avis positif)	Unterstützen die Anregung, Vorranggebiete in kant. Richtplänen auszuscheiden.	
46	VD	Commentaire (avis positif)	... die Standorte müssen auf kantonaler Ebene im Rahmen der Richt- und Nutzungspläne vertieft geprüft werden.	
47	ZH	Commentaire (avis positif)	"Wir unterstützen ... Aussage, wonach die ... Standorte in den kant. Richtplänen festzulegen sind und das Konzept demzufolge als Grundlage zu verstehen ist."	S.8
48	BE	Question	Welche Erwartungen hat der Auftraggeber an die Kantone der prioritären Standorte ?	
49	Ti	Commentaire (avis positif)	"... possiamo affermare ... non vi sono ostacoli di principio alla realizzazione di questi impianti, anche alla luce degli obiettivi del Piano Direttore Cantonale"	
			<b>Interkantonale Koordination</b>	
50	JU	Requête	Präzisieren, wie die Koordination zwischen den Kantonen im arc jurassien geschehen soll	
51	NE	Requête	Präzisieren, wie die Zusammenarbeit zwischen den Kantonen organisiert werden soll (Bsp. Arc jurassien)	
52	VD	Commentaire (avis négatif)	Das Konzept zielt auf eine zentralisierte Planung, welche "correspond pas aux procédures habituellement appliquées dans notre pays".	
			<b>Zusammenarbeit Bund-Kantone</b>	
53	NE	Requête	bei der Kommunikation des Konzeptes enge Zusammenarbeit mit den Kantonen, welche bereits Windenergie in der Richtplanung verankert haben.	
54	BUWAL	Requête	Endgültiges Konzept muss den Kantonen so präsentiert werden, dass diese es als für sie vorteilhaft erkennen und es einsetzen.	
55	JU	Requête	Kommunikation des Konzeptes mit den Kantonen, welche bereits Planungsgrundlagen haben, absprechen	
			<b>Bericht Vogelwarte</b>	
56	Pro Natura BE	Commentaire (avis positif)	Mit Bericht Vogelwarte Sempach einverstanden	
57	NE	Requête	Bericht Vogelwarte nicht im Anhang sondern Resultate im Konzept berücksichtigen	
58	Pro Natura	Commentaire (avis positif)	Bericht beinhaltet Prüfung der 40 bevorzugten Gebiete auf Kriterien Vogelschutz. Dort gemachte Beurteilungen werden voll unterstützt.	8
59	SAC	Requête	Empfehlungen der Vogelwarte (Ausschluss Stao) unbedingt berücksichtigen	8
			<b>Auswahl 40 bevorzugte Standorte</b>	
60	SHS	Requête	Liste der 40 Stao wurde in der BG nicht diskutiert. Im Bericht klar darauf hinweisen	4.2.2
61	JU	Requête	Präzisieren, wer Auswahl der 40 bevorzugten Stao gemacht hat. Was waren die Kriterien ?	S.8, 3.Abs. und 3.7

No.	Origine de la prise de position	Genre	Contenu	Référence
62	JU	Requête	Die Liste der 40 bevorzugten Standorte muss mit den betroffenen Kantonen direkt abgesprochen werden	
63	KBNL, NE	Requête	Klar darstellen, wer die 40 Stao ausgewählt hat, und dass BG nicht dazu Stellung nehmen konnte.	1.2, S.9, 4.Absatz
64	KBNL, NE	Requête	Klar darstellen, wer die 40 bevorzugten Stao ausgewählt hat.	Zusammenfassung S.8 2.Absatz
			<b>Modellcharakter des Konzepts</b>	
65	VD	Requête	Konzept muss klarstellen, dass es - sich um ein Modell handelt (Näherungen) - die Anwendung neuer Technologien vorbehalten bleibt - dass zusätzliche Standorte möglich sind - dass bei der Standortwahl keine Begehung gemacht wurde - dass Standorte unter 800m nicht berechnet wurden	
66	VD	Requête	Angaben über Potenzial und weitere Details der einzelnen Standorte müssen klar als "indicatif" gekennzeichnet sein.	Alle Staoblätter
67	ADEV	Requête	Klarstellen, dass Konzept grundsätzliche Aussagen macht. Im konkreten Fall soll davon abgewichen werden können.	
68	ADEV	Requête	Bestehende Projekte mit genehmigtem Nutzungsplan sollen nicht neu beurteilt werden auf Grund des Konzeptes.	
69	SL	Requête	Standorte können nur im Einzelfall, wenn das Projekt vorliegt, beurteilt werden.	-
70	SAC	Commentaire (avis positif)	Konzept liefert sehr gute Grundlage, ersetzt aber nicht Detailplanung und -prüfung.	
71	SHS	Requête	Standorte entsprechen Positivliste, müssen aber bei konkreter Planung detailliert beurteilt werden.	
72	SHS	Requête	Klar darauf hinweisen, dass jeder der 40 Stao muss auf nicht GIS-fähige Kriterien geprüft werden muss.	Einleitung, Stao
73	Juvent	Requête	Kriterien haben Richtliniencharakter. In begründeten Fällen sollte davon abgewichen werden können ohne gegen Sinn und Geist des Konzeptes zu verstossen.	
			<b>Ergebnisse Vernehmlassung</b>	
74	NE	Requête	Vernehmlassungsergebnisse müssen berücksichtigt werden, d.h. Konzept muss überarbeitet werden.	4.8
75	JU	Requête	Ergebnisse der Vernehmlassung nicht nur dem Bericht anhängen, sondern Bericht und Standortliste überarbeiten	4.8
			<b>Diverse</b>	
76	JU	Requête	Übersicht über die Planungssituation in jedem Kanton geben	
77	JU	Requête	Der Begriff Windpark ist genauer zu klären (> 2 oder > 3 WKA ?)	2.3, 5.1

No.	Origine de la prise de position	Genre	Contenu	Référence
78	JU	Question	Welche Kantone haben Konzept angeregt	S.7, 3.Abs.
79	Pro Natura BE	Requête	Ökologische Ausgleichsmassnahmen thematisieren	
80	JU	Question	Wer muss die "allgemein akzeptierten Grundsätze und Kriterien" akzeptieren ? Gibt es diesen Konsens ?	1.2, 1.Abs.
81	Pro Natura	Commentaire	Anlässlich Besuch Mt.Crosin war die lokale Bevölkerung nicht vertreten.	
82	SHS	Requête	Anzahl bevorzugte Stao so reduzieren, dass max. 50 GWh resultieren bei Vollausbau.	
83	SL	Commentaire (avis négatif)	Die SL empfindet die zu 100% importierten WKA als total nicht-angepasst an die schweiz. Verhältnisse, sei es technisch oder landschaftlich.	
84	SL	Requête	Folgende Tatsachen kommen im Bericht nicht zum Ausdruck : - eCH-Ziele wurden nicht diskutiert - BG nicht ausgewogen wegen PL und Auftragnehmern - gewisse Fragen wurden nicht diskutiert, auf später verschoben oder an die Kantone delegiert	
85	SL	Commentaire (avis négatif)	Landschaftliche Beurteilung wurde in den Bericht aufgenommen, ohne dass die BG oder die SL darüber diskutieren konnte.	
86	BUWAL	Requête	Stellungnahme ENHK wird unterstützt	
87	JU	Question	Nachfrage nach Ökostrom, wie erhoben ?	S.7, 2.Abs.
88	NE	Requête	Begriff "Windpark" klären (> 2 oder > 3 Anlagen)	2.3, 5.1, 5.2.1

## 2.3 Critères

No.	Origine de la prise de position	Genre	Contenu	Référence
			<b>Kriterien insgesamt</b>	
1	SG	Commentaire (avis positif)	Die im Bericht aufgeführten Grundsätze und Kriterien beurteilen wir aus fachlicher Sicht als zweckmässig.	
2	SAC	Commentaire (avis positif)	SAC stimmt allen Kriterien zu	4.1
3	SO	Requête	Grundsätze und Kriterien für Standortwahl von Windparks vollumfänglich beibehalten.	4.1
4	SG	Commentaire (avis positif)	Die im Bericht aufgeführten Grundsätze und Kriterien beurteilen wir aus fachlicher Sicht als zweckmässig.	
5	SHS	Requête	Klar darauf hinweisen, dass nicht alle Kriterien einstimmig geregelt werden konnten. Es gibt noch strittige Punkte.	Zusammenfassung, Einleitung, Kriterien
6	FR	Commentaire (avis positif)	Potenzialanalyse des Kantons 1999 verwendete die selben Kriterien wie das Konzept	
7	KBNL, NE	Question	Konsens gefunden (Hauptziel ?!)	1.2, S.10, 2.Absatz
8	JU	Question	Worüber besteht Konsens, worüber nicht ? Franz. Formulierung verbessern	3.2
9	TI	Commentaire (avis positif)	"... i principi adottati per la ricerca dei siti idonei su scala nazionale sono giudicati completi e adeguati allo scopo."	
			<b>Schutzgebiete</b>	
10	ENHK	Commentaire (avis positif)	Konzept schliesst WKA innerhalb von BLN-Objekten aus.	
11	Pro Natura	Requête	Kantonale und kommunale Schutzgebiete ausschliessen	
12	SHS	Requête	Sämtliche kant. Schutzgebiete ausschliessen	4.1 und Stao
13	SHS	Requête	Stao im Inventar Trockenwiesen u. -weiden ausschliessen	4.1 und stao
			<b>Abstand zu Schutzgebieten</b>	
14	ENHK	Commentaire (avis positif)	Abstand von 200m zu BLN-Objekten	
15	ENHK	Requête	Abstand von 300m statt 200m zu ISOS-Objekten analog Abstand zu Siedlungsgebieten.	4.1
16	ENHK	Requête	Mindestabstand zu ISOS-Objekten im Einzelfall prüfen.	4.1
17	Pro Natura	Commentaire (avis positif)	Mindestabstand 200m um Schutzgebiete	4.1
18	Pro Natura BE	Commentaire (avis négatif)	Mindestabstand 200m um sensible Gebiete mit störungsempfindlichen Arten zu gering	4.1
19	Pro Natura	Requête	Mindestabstand von Schutzgebieten differenziert anwenden je nach Typ Schutzgebiet	4.1

No.	Origine de la prise de position	Genre	Contenu	Référence
20	LU	Commentaire (avis négatif)	Beeinträchtigung von kulturhistorischen Standorten durch WKA kommt zu kurz	4.1
			<b>Wald</b>	
21	NE	Commentaire (avis positif)	Wald und Wytweiden ausschliessen	4.1, 5.3.1
22	KBNL	Commentaire (avis positif)	Konzept schliesst WKA im Wald und in Waldwiesen aus.	
23	Pro Natura	Commentaire (avis positif)	Waldstandorte ausgeschlossen	4.1
24	BUWAL	Requête	Anlagen in geschlossenem Waldareal nicht zulässig	Kriterium Wald
25	BUWAL	Requête	Text korrigieren : ... Windkraft-Anlagen im geschlossenen Wald grundsätzlich nicht in Frage kommen. Auf teilweise offenen Flächen (z.B. Wytweiden) ist eine detaillierte Wald/Nichtwald-Ausscheidung vorzunehmen und anschliessend über den konkreten Standort zu entscheiden.	5.3.1
26	VD	Requête	WKA stellen für den Wald keine Störung dar. Nur Waldgebiete die in Schutzzonen liegen sollten ausgeschlossen werden (Hochspannungsmasten sind im Wald erlaubt).	4.1
27	ZH	Requête	Waldstandorte nicht a priori ausschliessen, sondern mit denselben Kriterien wie offene Stao bewerten	4.1
			<b>Abstand zu Wohngebieten, Lärm</b>	
28	BUWAL	Requête	Vorgeschlagene Abstandswerte zur Siedlungsgebiet ersetzen nicht die lärmrechtliche Beurteilung im Rahmen des Bewilligungsverfahrens.	4.1
29	BUWAL	Requête	Lärm-Kontrollmessungen nach Inbetriebnahme der Anlage unbedingt notwendig.	
30	VD	Commentaire (avis négatif)	Abstandsregel zu Wohngebieten : Die Grundlage dazu ist die LRV. Keine neuen Regeln einführen!	4.1
			<b>Bewertung Landschaft</b>	
31	ENHK	Commentaire (avis positif)	"... begrüsst die übrigen Grundsätze und Kriterien im Bereich Natur und Landschaft, insbesondere die Kriterien der Bewertung der landschaftl. Strukturvielfalt innerhalb der Standorte sowie die Kriterien der Bewertung der landschaftlichen Umgebung der Standorte."	
32	NE	Requête	Landschaftliche Bewertung unwissenschaftlich und realitätsfremd. Eliminieren !	5.3.3 und Standorttabellen
33	VS	Commentaire (avis négatif)	Qualität der Beurteilung LS-Struktur und LS-Umgebung schwach.	5.3.3 und Standorttabellen
34	KBNL	Requête	Klären, wer "landschaftliche Beurteilung" der Stao gemacht hat. Prinzipiell ungenügend als Beurteilungsgrundlage	5.3.3, S.57

No.	Origine de la prise de position	Genre	Contenu	Référence
			<b>Infrastruktur</b>	
35	NE	Requête	Nähe el. Anschluss als Kriterium verwenden	5.1.3, S.49
36	JU	Requête	Infrastruktur (Zufahrtswege und el. Anschluss) muss berücksichtigt werden.	
			<b>Zusätzliche Kriterien</b>	
37	Pro Natura BE	Requête	Kriterienliste ergänzen : - kant. und kommunale Schutzgebiete - Zugwege der Vögel und Schmetterlinge - territoires de développement de réseaux écologiques dans la zone agricole Kriterienliste koordinieren mit : - zones d'action des parcs naturels régionaux - zukünftige regionale Naturparks - régions LIM dans les plans dir. des régions de montagn.	4.1
38	BUWAL	Requête	Keine Anlagen in engeren Grundwasserschutzzonen S2 (Anhang 4 Ziff. 222 GSchV)	4.1
			<b>Diverse</b>	
39	VD	Requête	Keine Limitierung der WKA-Höhe auf 70m, da die Technologieentwicklung damit nicht berücksichtigt wird.	
40	TI	Commentaire	"... la scelta di limitare lo studio alla sola variante che considera gli impianti con un'altezza della navicella a 70 metri ... potrebbe rivelarsi riduttiva rispetto agli sviluppi futuri."	
41	VD	Requête	Rechtliche Grundlagen der "weiteren Einschränkungen" angeben	5.3.2

## 2.4 Sites préférentiels (liste des 40)

No.	Origine de la prise de position	Genre	Contenu	Référence
1	ENHK	Requête	Beanstandete Stao überprüfen bevor Konzept def. Veröffentlicht wird	-
2	SVS	Requête	Mit Vorbehalt : weitere Abklärungen notwendig	3 Arzier
3	SVS	Requête	Mit Vorbehalt : weitere Abklärungen notwendig	6 Bischolpass
4	Pro Natura GR	Commentaire (avis négatif)	Kommt keinesfalls in Frage (Landschaft, Vögel)	6 Bischolpass
5	SAC	Commentaire (avis négatif)	Sehr kritisch, Sichtbarkeit !	6 Bischolpass
6	GR	Commentaire (avis négatif)	Standort liegt gemäss Richtplan 2000 vollst. in Landschaftsschutzgebiet.	6 Bischolpass
7	SHS	Commentaire (avis négatif)	Eher heikel	7 Bourrignon
8	SVS	Requête	Mit Vorbehalt : weitere Abklärungen notwendig	7 Bourrignon I
9	JU	Commentaire (avis négatif)	Ne fait pas partie de nos sites prioritaires	7 Bourrignon I
10	ENHK	Requête	Konflikte mit Ortsbild Walperswil und Aarberg prüfen. Allenfalls auf Stao verzichtigen.	10 Bühl
11	Pro Natura BE	Commentaire (avis négatif)	Kantonales Aufwertungsgebiet, eher ungeeignet	10 Bühl
12	SVS	Requête	Mit Vorbehalt : weitere Abklärungen notwendig	10 Bühl
13	SHS	Commentaire (avis négatif)	Vertieft abklären, Landschaft wird stark beeinträchtigt	12 Cerniers de Rebevélier
14	SVS	Requête	Mit Vorbehalt : weitere Abklärungen notwendig	12 Cerniers de Rebevélier
15	JU	Commentaire (avis positif)	Englobe notre site prioritaire de Saulcy-Lajoux	12 Cerniers de Rebevélier
16	SVS	Requête	Mit Vorbehalt : weitere Abklärungen notwendig	13 Chalet Neuf
17	Pro Natura BE	Commentaire	Plan des zones de protection, planification CEAT	13 Chalet Neuf
18	SVS	Requête	Auszuschliessen	17 col de la Givrine
19	VD	Commentaire (avis négatif)	Perimeter entspricht nicht kant. Planung	18 la Gittaz dessus
20	SVS	Requête	Mit Vorbehalt : weitere Abklärungen notwendig	18 la Gittaz dessus
21	Pro Natura VD	Commentaire (avis positif)	Le site de Sainte-Croix est acceptable	18 la Gittaz dessus
22	VS	Commentaire (avis positif)	Von allen vier Stao im VS der bestgeeignete für die Windenergienutzung. Rhone-Korrektur berücksichtigen.	20 Collonges

No.	Origine de la prise de position	Genre	Contenu	Référence
23	SVS	Commentaire (avis positif)	Unbedenklich	20 Collonges
24	SVS	Requête	Mit Vorbehalt : weitere Abklärungen notwendig	24 Faux d'Enson
25	JU	Commentaire (avis négatif)	Ne fait pas partie de nos sites prioritaires	24 Faux d'Enson
26	ENHK	Requête	Abstand zu ISOS Ospizio del San Gottardo ungenügend. Prüfen, allenfalls auf Stao verzichten.	28 Gotthard
27	Pro Natura TI	Requête	Stao Gotthard wird nur akzeptiert, wenn weiter Abklärungen getroffen werden (Avifauna, Feuchtgebiete)	28 Gotthard
28	SAC	Commentaire (avis positif)	Durchaus denkbarer Standort	28 Gotthard
29	TI	Requête	Anzahl WKA auf 9 beschränken	28 Gotthard
30	TI	Requête	Situation betreffend Schutzgebiete, Vogelzug und militär. Anlagen muss geklärt werden	28 Gotthard
31	UR	Commentaire (avis négatif)	Internationale Bedeutung des Alpenübergangs als historischer Verkehrsweg. Nicht unbedenklich	28 Gotthard
32	SVS	Requête	Mit Vorbehalt : weitere Abklärungen notwendig	28 Gotthard
33		Requête	Koordination zw. NE und VD sicherstellen wegen Landschaftsschutz	32 Grange Neuve
34	Pro Natura NE		Es hat in diesem Gebiet viele sensible Zonen	32 Grange Neuve
35	SVS	Requête	Mit Vorbehalt : weitere Abklärungen notwendig	32 Grange Neuve
36	ENHK	Requête	Topografie analysieren, da Passlandschaft sehr empfindlich. Allenfalls auf Stao verzichten.	33 Grimselpass
37	SAC	Commentaire (avis positif)	Passt gut zu technischen Elementen der Region ohne den Blick ins BLN-Gebiet Berner Hochalpen zu schmälern	33 Grimselpass
38	UR	Commentaire (avis négatif)	Internationale Bedeutung des Alpenübergangs als historischer Verkehrsweg. Nicht unbedenklich	33 Grimselpass
39	VS	Commentaire (avis négatif)	Konflikt mit IFP-Inventar was gemäss Kriterienliste nicht geschehen sollte.	33 Grimselpass
40	SVS	Commentaire (avis positif)	Unbedenklich	33 Grimselpass
41	Pro Natura UR	Commentaire (avis positif)	Ausbau am geplanten Stao wird akzeptiert	34 Gütsch
42	SAC	Commentaire (avis positif)	Durchaus denkbarer Standort	34 Gütsch
43	SVS	Commentaire (avis positif)	Unbedenklich	34 Gütsch
44	Pro Natura BE	Commentaire (avis positif)	Eher unbedenklich, Wildhut einbeziehen	37 Horntube
45	SVS	Commentaire (avis positif)	Unbedenklich	37 Horntube

No.	Origine de la prise de position	Genre	Contenu	Référence
46	Pro Natura NE	Commentaire (avis positif)	Akzeptabel	44 la côte aux fées
47	NE	Requête	Perimeter überprüfen, in Liste 110 zurückstufen	44 la côte aux fées
48	SVS	Requête	Mit Vorbehalt : weitere Abklärungen notwendig	44 la Côte aux Fées
49	SAC	Commentaire (avis négatif)	Sehr kritisch, Sichtbarkeit !	46 la Foilleuse
50	VS	Commentaire (avis négatif)	Konflikt mit Vogelschutz, Flachmoor, Grundwasserschutz. Nicht geeignet	46 La Foilleuse
51	SVS	Requête	Auszuschliessen	46 la Foilleuse
52	SHS	Requête	Streichen, kant. Schutzgebiet, Kloster Bellelay	53 Lajoux
53	SVS	Requête	Mit Vorbehalt : weitere Abklärungen notwendig	53 Lajoux
54	JU	Commentaire (avis négatif)	Ne fait pas partie de nos sites prioritaires	53 Lajoux
55	ENHK	Requête Requête	Konflikte mit Ortsbild Le Landeron. Konflikt mit Vogelschutz. Stao streichen.	60 Le Landeron
56	Pro Natura BE	Requête	Kant. Aufwertungsgebiet, Wildkorridor, ausschliessen	60 Le Landeron
57	Pro Natura NE	Requête	Laut Vogelwarte ausschliessen	60 Le Landeron
58	SHS	Requête	Streichen, zu nahe bei ISOS Le Landeron	60 Le Landeron
59	NE	Requête	Streichen (ISOS)	60 Le Landeron
60	SVS	Requête	Auszuschliessen	60 le Landeron
61	SHS	Requête	Zum Teil geschützt, abklären	61 la Peuchapatte
62	JU	Commentaire (avis positif)	Englobe nos sites prioritaires des Breuleux et des Bois	61 La Peuchapatte
63	Pro Natura NE	Commentaire (avis positif)	Im Kt. BE sensibler als im Kt. NE	64 Les Bugnests
64	NE	Requête	Sichtbarkeit und perimeter überprüfen	64 les Bugnests
65	SVS	Requête	Mit Vorbehalt : weitere Abklärungen notwendig	64 les Bugnests
66	SHS	Requête	Eher streichen, nahe Schutzgebiet	66 les enfers
67	SVS	Requête	Mit Vorbehalt : weitere Abklärungen notwendig	66 les Enfers
68	JU	Commentaire (avis négatif)	Ne fait pas partie de nos sites prioritaires	66 les Enfers
69	Pro Natura BE	Commentaire (avis positif)	Gut erschlossen, eher unbedenklich	71 Männlichen
70	SAC	Requête	Sehr kritisch, Sichtbarkeit ! Welt-Naturerbe	71 Männlichen
71	SHS	Requête	Streichen, da sehr exponiert im Weltnaturerbe Jungfrau etc.	71 Männlichen
72	SVS	Requête	Mit Vorbehalt : weitere Abklärungen notwendig	71 Männlichen
73	SVS	Requête	Mit Vorbehalt : weitere Abklärungen notwendig	73 Mt. Crosin
74	Pro Natura BE	Commentaire	Plan des zones de protection, planification CEAT	73 Mt. Crosin

No.	Origine de la prise de position	Genre	Contenu	Référence
75	VD	Requête	Standortblatt weist nur 2 WKA aus. Offizielle Planung sieht aber 3-5 WKA vor. Anpassen !	79 Mont des Cerfs
76	SVS	Commentaire (avis positif)	Unbedenklich	79 Mont des Cerfs
77	Pro Natura VD	Commentaire (avis positif)	Le site de Sainte-Croix est acceptable	79 Mt des Cerfs
78	Pro Natura NE	Commentaire (avis négatif)	Landschaftlich nicht zu empfehlen	80 Mt. De Buttes
79	NE	Requête	Perimeter an plan d'affectation cantonal anpassen. Kommunale Schutzzone und Wald	80 Mt. De Buttes
80	SVS	Requête	Mit Vorbehalt : weitere Abklärungen notwendig	80 Mt. Des Buttes
81	SVS	Requête	Auszuschliessen	82 Mt Raimeux
82	SHS	Requête	Streichen, Stao auf Krete	82 Mt. Raimeux
83	JU	Bemerkung	Stao für WKA liegt im Kt. BE	82 Mt. Raimeux
84	Pro Natura BE	Commentaire	Plan des zones de protection	82 Mt. Raimeux
85	Pro Natura NE	Commentaire (avis positif)	Mit Vorbehalt (Vogelzüge abklären)	83 Mt. Sagne
86	NE	Requête	In Liste 110 verschieben	83 Mt. Sagne
87	SVS	Requête	Mit Vorbehalt : weitere Abklärungen notwendig	83 Mt. Sagne
88		Requête	Teilweise Überschneidung mit ICP. Perimeter anpassen oder streichen	85 Mt. de Diesse
89	ENHK	Requête	Konflikte mit Ortsbild Diesse und Nods prüfen. Allenfalls auf Stao verzichten.	85 Montagne de Diesse
90	Pro Natura NE	Requête	Laut Vogelwarte streichen	85 Mt. De Diesse
91	SVS	Requête	Auszuschliessen	85 Mt. De Diesse
92	Pro Natura BE	Commentaire	Plan des zones de protection, 3 réserves naturelles cantonales	85 Mt. De Diesse
93	SVS	Requête	Mit Vorbehalt : weitere Abklärungen notwendig	86 Mt. De Moutier
94	Pro Natura BE	Commentaire	Plan des zones de protection, tourbière forestière	86 Mt. De Moutier
95	SVS	Requête	Mit Vorbehalt : weitere Abklärungen notwendig	93 Moron III
96	Pro Natura BE	Commentaire	Forte concentration d'oiseaux, plan de protection	93 Moron III
97	VS	Requête	Perimeter im NE modifizieren : Naturschutzzone und Erweiterung Bauzone Leytron. Rhone-Korrektur berücksichtigen.	106 Riddes
98	SVS	Requête	Mit Vorbehalt : weitere Abklärungen notwendig	106 Riddes
99	SVS	Requête	Auszuschliessen	109 Sonnailey
100	SVS	Requête	Mit Vorbehalt : weitere Abklärungen notwendig	111 St. Brais I
101	JU	Commentaire (avis positif)	Correspond à notre site prioritaire de St.Brais	111 St.Brais I

No.	Origine de la prise de position	Genre	Contenu	Référence
102	SVS	Requête	Mit Vorbehalt : weitere Abklärungen notwendig	114 Sur Grati
103	Pro Natura NE	Commentaire (avis positif)	Akzeptabel, lokale Schutzzonen berücksichtigen	117 Crêt Meuron
104	NE	Requête	Perimeter an plan d'affectation cantonal anpassen. Angaben zur Landschaft sind falsch !	117 Crêt Meuron
105	SVS	Requête	Mit Vorbehalt : weitere Abklärungen notwendig	117 Crêt Meuron
106	SVS	Requête	Mit Vorbehalt : weitere Abklärungen notwendig	118 Tramelan
107	Pro Natura BE	Commentaire	Plan des zones de protection, 1 réserve naturelle cantonale	118 Tramelan
108	JU	Commentaire (avis négatif)	Ne fait pas partie de nos sites prioritaires	119 Vacherie Mouillard
109	SHS	Commentaire (avis négatif)	Eher streichen, touristischer Wert	119 Vacherie Mouillon
110	SVS	Requête	Mit Vorbehalt : weitere Abklärungen notwendig	119 Vacherie Mouillon
111	SVS	Requête	Mit Vorbehalt : weitere Abklärungen notwendig	124 Val de Ruz
112	Pro Natura NE	Commentaire (avis positif)	Akzeptabel	124 Val de Ruz V
113	NE	Requête	In Liste 110 verschieben	124 Val de Ruz V
114	GR	Commentaire (avis négatif)	Standort liegt exponiert in unberührter Landschaft. Problematisch	127 Vorderalp
115	SVS	Commentaire (avis positif)	Unbedenklich	127 Vorderalp
116	Pro Natura JU	Requête	Jurakreten generell auf Vogelzug überprüfen	Alle JU Stao
117	BUWAL	Requête	Bei Stao, welche teilweise Waldareal umfassen, muss darauf hingewiesen werden, dass die Anlagen ausserhalb des Waldes errichtet werden müssen.	Alle Stao mit Wald
118	NE	Requête	Genau 4 Standorte in der Liste der 40 bevorzugten : 58, 80, 103, 117.	58 Le Gurnigel 80 Mt. De Buttes 103 Pouillerel 117 Crêt Meuron
119	Pro Natura VD	Commentaire (avis négatif)	Nous considérons qu'un site au maximum peut être construit dans le Jura vaudois (79 u. 18 St. Croix).	44 la côte aux fées 109 sonnailley 17 col d.l. givrine 3 arzier 114 sur grati 32 grange neuve
120	SHS	Requête	Alle Stao in der "zone de protection cantonale des crêtes et fôrets" Kt. NE streichen	Fast alle Kt. NE

## 2.5 Autres sites de la liste des 110

No.	Origine de la prise de position	Genre	Contenu	Référence
1	Pro Natura GR	Commentaire (avis positif)	Wenn Moore geschützt und keine zusätzlichen Infrastrukturen (Leitungen, Strassen)	1 Alp Nova
2	GR	Commentaire (avis négatif)	Stao in Alplandschaft und Wandergebiet. Intensiverholung geplant. Flachmoor nationaler Bedeutung. Problematisch	1 Alp Nova
3	GR	Commentaire (avis négatif)	Wandergebiet Ochsenalp, sehr problematisch	2 Arosa
4	Pro Natura GR	Commentaire (avis négatif)	Landschaftlich problematisch	2 Arosa
5	Pro Natura NE	Commentaire (avis négatif)	Zu viele Anlagen für das sensible Gebiet	15 Chasseron II
6	NE	Requête	Koordination zw. NE und VD sicherstellen wegen Landschaftsschutz	15 Chasseron II
7	Pro Natura NE	Commentaire (avis positif)	Akzeptabel	21 Crêt de Sapel
8	NE	Requête	Kommunale Schutzzone. Perimeter überprüfen	21 Crêt de sapel
9	Pro Natura FR	Requête	Aus Naturschutzgründen (grosses Moos, Vögel) absolut zu vermeiden	25 Fräschels
10	Pro Natura NE	Requête	Sehr sensibel, nähere Abklärungen notwendig	30 Gd. Sommet martel
11	NE	Requête	Kommunale Schutzzonen. Teilw. Wald. Perimeter überprüfen	30 Gd. Sommet Martel
13	Pro Natura NE	Commentaire (avis positif)	Akzeptabel	36 Combes de Dernier
14	NE	Requête	Ausschliessen. Nahe bei marécageux des Ponts-de-Martel	36 Combes Dernier
15	SAC	Requête	Sehr kritisch, Sichtbarkeit !	38 Hunsrück
16	ENHK	Requête	Kriterien erfüllt, Beeinträchtigung kann nicht ausgeschlossen werden. Falls der Stao in Liste der 40 aufgenommen werden sollte, vorher vor Ort überprüfen.	42 La Bosse
17	ENHK	Requête	Kriterien erfüllt, Beeinträchtigung kann nicht ausgeschlossen werden. Falls der Stao in Liste der 40 aufgenommen werden sollte, vorher vor Ort überprüfen.	43 La Chaux des Breleux
18	NE	Requête	Ausschliessen. Sichtbar von marécageux de la Brévine aus.	49 La Rota
19	Pro Natura NE	Commentaire (avis négatif)	Vogelzüge, evtl. sehr sensibel	50 La Sagne
20	NE	Requête	Ausschliessen. ISOS regional. Sportzone	50 La Sagne
21	VD	Requête	Moorgebiet, nicht akzeptabel	54 l'Auberson
22	Pro Natura NE	Commentaire (avis positif)	Akzeptabel	55 les Bénécierdes

No.	Origine de la prise de position	Genre	Contenu	Référence
23	NE	Commentaire (avis négatif)	Grösstenteils Waldstandort, warum beibehalten ?	56 le Cerneux P.
24	NE	Requête	Ausschliessen. Grösstenteils Waldstandort	56 le cerneux péquignot
25	Pro Natura NE	Commentaire (avis positif)	Sensibel, moderat akzeptabel	58 Gurnigel
26	NE	Requête	Kommunale Schutzzonen. Perimeter an Stao la Vue-des-alpes aus kant. Planung anpassen. In Liste der 40 aufnehmen	58 le Gurnigel
27	Pro Natura NE	Commentaire (avis positif)	Akzeptabel, im Westen sensibel	62 les Bayards
28	NE	Requête	Kommunale Schutzzone im westl. Teil. Streichen oder Perimeter anpassen	62 les bayards
29	NE	Requête	Stao mit Nr. 80 Montagne de Buttes koordinieren und an kant. Planung anpassen.	77 Mont De Buttes
30	Pro Natura NE	Requête	Landschaftlich fraglich, nähere Abklärungen notwendig	77 Mt. De Buttes
31	NE	Requête	Streichen, da mit angepasstem Perimeter zu klein.	78 Mt. De couvet
33	NE	Requête	Kantonales Biotop. Von kant. Planung aufgegeben. Streichen	94 Mont Cornu
34	Pro Natura NE	Requête	Vogelzüge, sehr sensibel, abklären	94 Mt. Cornu
35	SAC	Requête	Sehr kritisch, Sichtbarkeit !	95 Niederhorn
36	Pro Natura NE	Commentaire (avis négatif)	Problematisch : siehe Beurteilung durch Konzept selbst	96, 97, 98 Nouvelle Censière
37	ENHK	Requête	Kriterien erfüllt, Beeinträchtigung kann nicht ausgeschlossen werden. Falls der Stao in Liste der 40 aufgenommen werden sollte, vorher vor Ort überprüfen.	97 Nouvelle Censière II
38	NE	Requête	Sichtbarkeit sehr problematisch. Streichen	97 Nouvelle Censière II
39	Pro Natura NE	Requête	Abgelehnt (siehe Beurteilung durch Konzept selber)	102 Gde. Sagneule
40	NE	Requête	Komm. Schutzzone. Mont Racine. Von kant. Planung aufgegeben. Streichen	102 Gde. Sagneule
41	NE	Requête	Entspricht Standort La Racine der kant. Planung. In Liste der 40 aufnehmen.	103 Pouillerel
42	Pro Natura NE	Commentaire (avis positif)	Akzeptabel	107 Rotel
43	NE	Requête	Sichtbar von marécageux des Ponts-de-Martel und IFP Creux du Van. Streichen.	107 Rotel
44	Pro Natura NE	Commentaire (avis positif)	Akzeptabel	120 Val de Ruz I
45	NE	Requête	Gesamtbeurteilung machen und neu gruppieren.	120, 121, 122, 123, 124, 125
46	Pro Natura NE	Commentaire (avis positif)	Akzeptabel	123 Val de Ruz IV
47	Pro Natura NE	Commentaire (avis positif)	Akzeptabel, touristisch stark erschlossen	128 Vue des alpes
48	NE	Requête	Streichen und durch Stao Vue-des-alpes aus kant. Planung ersetzen.	128 Vue des Alpes

<b>No.</b>	<b>Origine de la prise de position</b>	<b>Genre</b>	<b>Contenu</b>	<b>Référence</b>
49	FR	Requête	Standorte Schwyberg und Paccot (aus Potenzialstudie FR) ins Konzept aufnehmen.	
50	Pro Natura JU	Requête	Jurakreten generell auf Vogelzug überprüfen	Alle JU Stao
51	BUWAL	Requête	Bei Stao, welche teilweise Waldareal umfassen, muss darauf hingewiesen werden, dass die Anlagen ausserhalb des Waldes errichtet werden müssen.	Alle Stao mit Wald
52	KBNL, NE	Requête	Angeben wer die "Bemerkungen" zu den Standorten verfasst hat	S. 30 Tab.1
53	NE	Requête	Präzisieren, dass der Stellenwert der "zone de protection des crêtes et des forêts" durch Gerichtsentscheid neu festgelegt wird.	S. 31 Selektionskriterien

## 2.6 Divers

Origine de la prise de position	Genre	Contenu	Référence
KBNL, NE	Requête	Klar darstellen, wer die 40 bevorzugten Stao ausgewählt hat.	Zusammenfassung S.8 2.Absatz
KBNL, NE	Requête	Stichwort "Natur" in Liste der öffentlichen Interessen aufnehmen	1.1, S.9, 3.Absatz
KBNL, NE	Question	Konsens gefunden (Hauptziel ?!)	1.2, S.10, 2.Absatz
KBNL, NE	Requête	Klar darstellen, wer die 40 Stao ausgewählt hat, und dass BG nicht dazu Stellung nehmen konnte.	1.2, S.9, 4.Absatz
KBNL, NE	Requête	Präzisieren, das Vernehmlassung zum ganzen Konzept erfolgte	3.1, S.15, Abb.4
KBNL, NE	Requête	Begriff "Schutzgebiete" präzisieren gemäss Kap. 4.1	3.5, S.17 und ganzer Bericht
KBNL, NE	Requête	Präzisieren ob Auftraggeber = "BFE" oder "BFE, BUWAL und ARE "	3.7, S.17
KBNL, NE	Requête	Keine Revision sondern Erarbeitung des Trockenwiesen-Inventars	4.1, S.19 nur franz. Version
KBNL	Requête	Philippe statt Phillippe	S. 73
SL	Requête	Ausschliesslich totale Höhe von WKA verwenden	Ganzer Bericht
SL	Requête	Windgeschwindigkeiten in km/h angeben	Ganzer Bericht
SL	Requête	Energieproduktion anstelle von installierter Leistung angeben.	Standorte
SL	Requête	Anzahl Haushalte die versorgt werden können NICHT verwenden (Windstille ?)	Ganzer Bericht
Weisskopf	Requête	Stahlurm <del>mit Regelung am Turmsockel</del>	Abb 1, S.12
Weisskopf	Requête	"Lokal für Transformator" streichen	Abb 1, S.12
Weisskopf	Requête	Formatierungsprobleme im Text	S.16 und weitere
Weisskopf	Requête	V52 hat 850kW Nennleistung. Für die Berechnung wurden 750kW verwendet	Tab.4 , S.41
Weisskopf	Requête	Adresse ändern gem. Mitteilung	S.62 u. 73
NE	Requête	Standortkarte überarbeiten (kein "zupflastern des Juras")	Abb. 5, S.36
NE	Requête	Planungsprozedur bei WKA	
NE	Requête	Tabelle 3 (Anz. WKA, GWh) anpassen wegen Crêt Meuron	Tab. 3, S. 37
NE	Requête	Gestehungskosten klarstellen 10 oder 18 Rp/kWh	S.52 und 53
JU	Requête	"Konzept des Kt. JU" ist kein Konzept sondern ein kant. Richtplan, anpassen	4.2.2

## 3 Evaluation des prises de position

Le "Concept d'énergie éolienne pour la Suisse" est revu en fonction des prises de position qui nous sont parvenues. Les sections ci-après donnent un aperçu des principaux éclaircissements et modifications.

### 3.1 Politique énergétique

La politique énergétique de la Confédération est fondée sur:

- Art. 89 de la Constitution fédérale
- Loi sur l'énergie
- Ordonnance sur l'énergie
- Loi sur le CO<sub>2</sub>

Le programme du Conseil fédéral 'SuisseEnergie' vise à mettre en œuvre cette politique énergétique et à exécuter les textes de loi cités.

La loi met l'utilisation rationnelle de l'énergie et la production d'énergies renouvelables sur un pied d'égalité. C'est pourquoi la politique énergétique de la Confédération cherche à développer les deux domaines. Dans son programme 'SuisseEnergie', le Conseil fédéral a par conséquent fixé des objectifs pour les deux secteurs. Pour les atteindre, il faut donc encourager tant l'utilisation rationnelle de l'énergie que les énergies renouvelables.

Les objectifs du programme de 'SuisseEnergie' relatifs à l'énergie éolienne restent inchangés.

### 3.2 Principes

L'élaboration du concept ainsi que le principe de "Concentration des installations éoliennes dans les sites appropriés" ont reçu une approbation pratiquement unanime.

Le concept et notamment les sites qui y sont mentionnés sont conçus pour des parcs éoliens de 3 à 20 installations. Si le concept ne traite pas les installations uniques, il est toutefois possible de les évaluer en leur appliquant ces mêmes critères par analogie.

Le concept se veut une base technique et ne représente toutefois pas un 'concept' au sens de l'article 13 de la loi fédérale sur l'aménagement du territoire (LAT, RS 700).

Le rapport de la Station ornithologique suisse de Sempach a été pris en compte dans le concept.

Les sites mentionnés dans le concept sont des sites modélisés – quand ils ne figurent pas dans les plans et documents de référence cantonaux. Il n'a été procédé à aucune visite sur place et les données relatives aux sites sont des approximations. Le concept ne remplace pas une planification et un examen détaillés.

### 3.3 Critères

Les parcs éoliens ne sont autorisés qu'en dehors des zones protégées. Certaines zones protégées (p. ex. réserves naturelles et sites protégés cantonaux et communaux) n'étaient pas disponibles sous

forme de données SIG et n'ont par conséquent pas été prises en compte lors de la modélisation des sites.

La distance entre les parcs éoliens et les zones protégées est une valeur indicative et doit être évaluée dans les cas concrets. Elle peut être supérieure ou inférieure à cette valeur selon le type de zone protégée ou en fonction d'autres facteurs.

Il est exclu d'installer des éoliennes dans les forêts denses. Pour les surfaces partiellement dégagées (p. ex. pâturages boisés), la distinction entre 'forêt' et 'non forêt' sera entreprise lors d'une planification ultérieure.

## 3.4 Réévaluation des sites

Vous trouverez dans la liste ci-après tous les sites mentionnés dans la consultation, classés par canton. Le tableau donne des indications sur l'évaluation des sites **avant** et **après** la consultation. Un site peut par exemple avoir été qualifié de 'préférentiel' avant la consultation et relégué dans la catégorie 'restant' suite aux réactions soulevées lors de la consultation. Le tableau donne les renseignements suivants:

No.	Numéro du site
Nom	Nom du site
Classification <b>après</b> consultation	"cantonal" = site en planification cantonale "prioritaire" = site prioritaire "restant" = site non prioritaire "supprimé" = site supprimé
Classification <b>avant</b> consultation	"préférentiel" = site préférentiel (dans la liste des 40) "restant" = site non préférentiel
Ct. 1, Ct. 2	Cantons renfermant une partie de la surface du site
Prises de position	Prises de position qui nous sont parvenues
Surface [ha]	Surface du site modélisé
Vmax [m/s]	Vitesse moyenne annuelle du vent à l'intérieur du site modélisé
Nombre éoliennes	Nombre possible d'éoliennes modélisé
Production [MWh]	Production annuelle d'énergie dans le site modélisé

N°	Nom	Classification après C.	Classification avant C.	Ct. 1	Ct. 2	Prises de position	Surface [ha]	Vmax [m/s]	Nombre éoliennes	Production [MWh/a]
25	Fräschels	restant	restant	BE	FR	Pro Natura FR	1093	4.6	20	24707
82	Mont Raimeux	supprimé	préférentiel	BE	JU	JU, SVS, SHS	221	5.9	13	20046
115	Sur la Chèvre	restant	restant	BE	JU		52	5.7	5	7705
60	Le Landeron	supprimé	préférentiel	BE	NE	NE, Pro Natura NE+BE, SVS, ENHK, SHS	318	4.6	13	16334
64	Les Bugnenets	restant	préférentiel	BE	NE	NE, Pro Natura NE, SVS	258	6.5	9	18989
85	Montagne de Diesse	supprimé	préférentiel	BE	NE	NE, Pro Natura NE, SVS, ENHK	974	5.8	19	33109

N°	Nom	Classification après C.	Classification avant C.	Ct. 1	Ct. 2	Prises de position	Surface [ha]	Vmax [m/s]	Nombre éoliennes	Production [MWh/a]
89	Montoz Est	restant	restant	BE	SO		162	5.8	12	21104
104	Pré Richard	restant	restant	BE	SO		69	6.2	6	11208
4	Bargen	restant	restant	BE			487	4.7	20	24367
9	Bözingenberg	restant	restant	BE			98	5.5	6	9396
10	Bühl	prioritaire	préférentiel	BE		Pro Natura BE, SVS, ENHK	367	4.6	13	16051
13	Chalet Neuf	prioritaire	préférentiel	BE		SVS	99	5.8	7	12695
26	Frémont	restant	restant	BE			189	6.9	6	13781
29	Graitery	restant	restant	BE			48	6.1	5	9128
35	Hagneck	restant	restant	BE			298	4.6	10	12039
37	Horntube	prioritaire	préférentiel	BE		Pro Natura BE, SVS	61	6.3	6	10646
38	Hundsrügg	restant	restant	BE		SAC	36	6.0	6	9645
39	Ins	restant	restant	BE			573	4.5	18	22462
40	Jaunpass	prioritaire	restant	BE			67	5.2	4	5366
41	Kallnach	restant	restant	BE			408	4.6	14	17211
59	Le Jean Brenin	restant	restant	BE			367	5.7	10	15763
71	Männlichen	restant	préférentiel	BE		Pro Natura BE, SVS, SAC, SHS	20	7.0	3	7003
73	Mont Crosin	kantonal	préférentiel	BE		SVS	515	6.1	18	32515
86	Montagne de Moutier	prioritaire	préférentiel	BE		SVS	65	5.1	4	5032
87	Montagne de Romont	restant	restant	BE			178	6.0	7	11131
90	Montoz Ouest	restant	restant	BE			90	6.2	9	18363
91	Moron I	restant	restant	BE			85	5.7	3	4857
92	Moron II	restant	restant	BE			83	5.9	11	20462
93	Moron III	prioritaire	préférentiel	BE		SVS	124	6.2	9	16547
95	Niderhorn	restant	restant	BE		SAC	49	6.3	6	10610
105	Prés de Macolin Derrière	restant	restant	BE			188	5.5	5	7862
118	Tramelan	restant	préférentiel	BE		SVS	214	5.6	10	14846
1	Alp Nova	restant	restant	GR		Pro Natura GR, ENHK	28	4.8	3	3170
2	Arosa	supprimé	restant	GR		GR, Pro Natura GR	113	5.0	4	4467
6	Bischolpass	supprimé	préférentiel	GR		GR, Pro Natura GR, SVS, SAC	52	5.2	4	5287
127	Vorderalp	restant	préférentiel	GR		GR, SVS	35	4.8	3	3149
12	Cerniers de Rebevélér	kantonal	préférentiel	JU	BE	JU, SVS, SHS	216	6.0	13	20483
53	Lajoux	restant	préférentiel	JU	BE	JU, SVS, SHS	109	5.4	5	7895
63	Les Bois	restant	restant	JU	BE		108	4.6	6	6823
116	Sur le Rochet	restant	restant	JU	BE		81	5.4	5	7410
7	Bourrignon I	restant	préférentiel	JU		JU, SVS, SHS	107	5.1	8	9673
8	Bourrignon II	restant	restant	JU			78	4.7	5	5413
23	Epiquerez	restant	restant	JU			291	4.9	15	17910
24	Faux d'Enson	restant	préférentiel	JU		JU, SVS	78	5.2	4	4823

N°	Nom	Classification après C.	Classification avant C.	Ct. 1	Ct. 2	Prises de position	Surface [ha]	Vmax [m/s]	Nombre éoliennes	Production [MWh/a]
42	La Bosse	restant	restant	JU		ENHK	75	4.6	5	5892
43	La Chaux-des-Breuleux	restant	restant	JU		ENHK	198	5.0	9	10747
61	Le Peuchappatte	kantonal	préférentiel	JU		JU, SVS, SHS	321	5.3	12	15791
65	Les Chenevières	restant	restant	JU			120	4.7	5	5680
66	Les Enfers	restant	préférentiel	JU		JU, SVS, SHS	199	5.1	10	12039
69	Les Sairains	restant	restant	JU			162	4.9	7	8410
88	Montmelon	restant	restant	JU			90	5.1	5	6176
101	Plain de la Cernie	restant	restant	JU			37	5.1	7	9868
110	Sous les Craux	restant	restant	JU			38	4.6	4	4498
111	St. Brais I	kantonal	préférentiel	JU		JU, SVS	75	5.4	3	bevorzugt39
112	St. Brais II	restant	restant	JU			173	5.8	6	7880
119	Vacherie Mouillon	restant	préférentiel	JU		JU, SVS, SHS	90	5.1	6	7514
44	La Côte-aux-Fées	restant	préférentiel	NE	VD	NE, Pro Natura NE, SVS	135	5.8	7	12469
21	Crêt de Sapel	restant	restant	NE		NE, Pro Natura NE	101	5.4	7	9638
30	Grand Sommet Martel	restant	restant	NE		NE, Pro Natura NE	99	6.1	4	6986
36	Combes Dernier	supprimé	restant	NE		NE, Pro Natura NE	25	5.6	3	4752
47	La Mosse	restant	restant	NE			70	5.0	4	5281
49	La Rota	supprimé	restant	NE		NE	56	4.7	5	5795
50	La Sagne	supprimé	restant	NE		NE, Pro Natura NE	333	5.6	14	21573
55	Le Bénéciardes	restant	restant	NE		Pro Natura NE	76	5.3	5	6903
56	Le Cerneux Péquignot	supprimé	restant	NE		NE	97	5.1	4	5278
58	Le Gurnigel	kantonal	restant	NE		NE, Pro Natura NE	213	6.4	6	12519
62	Les Bayards	restant	restant	NE		NE, Pro Natura NE	108	5.2	6	9364
76	Mont de Boveresse	restant	restant	NE			146	5.6	10	16833
77	Mont de Buttes	restant	restant	NE		NE, Pro Natura NE	18	5.4	3	4821
78	Mont de Couvet	supprimé	restant	NE		NE	109	4.9	5	5764
80	Montagne de Buttes	kantonal	préférentiel	NE		NE, Pro Natura NE, SVS	603	6.5	16	34270
83	Mont Sagne	restant	préférentiel	NE		NE, Pro Natura NE, SVS	66	5.8	5	8876
94	Mont Cornu	supprimé	restant	NE		NE, Pro Natura NE	124	5.4	6	8583
99	Pâturage des Endroits	restant	restant	NE			61	5.1	6	7935
102	Grande Sagneule - Mont Racine	supprimé	restant	NE		NE, Pro Natura NE	459	7.1	16	38856
103	PouillereI	kantonal	préférentiel	NE		NE	130	5.6	10	15220
107	Rotel	supprimé	restant	NE		NE, Pro Natura NE	55	5.6	3	4153
117	Crêt Meuron	kantonal	préférentiel	NE		NE, Pro Natura NE, SVS	bevorzugt	6.4	4	9502
120	Val de Ruz I	restant	restant	NE		NE, Pro Natura NE	219	5.0	13	17927
121	Val de Ruz II	restant	restant	NE		NE	390	4.9	15	18567
122	Val de Ruz III	restant	restant	NE		NE	97	4.9	7	9073
123	Val de Ruz IV	restant	restant	NE		NE, Pro Natura NE	211	5.1	10	14754

N°	Nom	Classification après C.	Classification avant C.	Ct. 1	Ct. 2	Prises de position	Surface [ha]	Vmax [m/s]	Nombre éoliennes	Production [MWh/a]
124	Val de Ruz V	restant	préférentiel	NE		NE, Pro Natura NE, SVS	342	5.3	11	17247
125	Val de Ruz VI	restant	restant	NE		NE	80	4.5	7	7880
128	Vue des Alpes	supprimé	restant	NE		NE, Pro Natura NE	233	6.7	4	8439
28	Gotthard	prioritaire	préférentiel	TI		TI, UR, Pro Natura TI, SVS, ENHK, SAC	160	5.3	9	1restant4
34	Gütsch	prioritaire	préférentiel	UR		Pro Natura UR, SVS, SAC	21	6.4	3	6255
15	Chasseron II	restant	restant	VD	NE	NE, Pro Natura NE	282	7.6	19	55430
32	Grange Neuve	restant	préférentiel	VD	NE	NE, Pro Natura NE, SVS	761	6.5	9	18450
96	Nouvelle Censièrè I	restant	restant	VD	NE	Pro Natura NE	205	5.9	7	12380
97	Nouvelle Censièrè II	supprimé	restant	VD	NE	NE, Pro Natura NE, ENHK	623	6.4	16	32483
98	Nouvelle Censièrè III	restant	restant	VD	NE	Pro Natura NE	1bevorzugt	5.4	9	14100
3	Arzier - La Raisse	prioritaire	préférentiel	VD		SVS	49	6.1	6	12998
5	Bassins	restant	restant	VD			82	4.7	4	4955
11	Burtigny	restant	restant	VD			89	4.7	7	8426
14	Chasseron I	restant	restant	VD			130	8.4	11	38388
17	Col de la Givrine	supprimé	préférentiel	VD		SVS	47	6.9	5	13622
18	La Gittaz Dessus	kantonal	préférentiel	VD		VD, Pro Natura VD, SVS	98	5.9	3	5750
19	Col du Mollendruz	restant	restant	VD			472	5.8	11	17318
31	Grandevent	restant	restant	VD			363	6.4	11	21957
54	L'Auberson	supprimé	restant	VD		VD	183	5.4	10	16313
70	Longirod	restant	restant	VD			118	5.0	5	6564
75	Mont de Baulmes	restant	restant	VD			23	6.2	3	6465
79	Mont des Cerfs	kantonal	préférentiel	VD		VD, Pro Natura VD, SVS	33	6.6	2	2392
109	Sonnailley	supprimé	préférentiel	VD		SVS	100	7.7	8	25458
114	Sur Grati	prioritaire	préférentiel	VD		SVS	111	5.6	5	7809
20	Collonges	prioritaire	préférentiel	VS		VS, SVS	134	5.0	7	9bevorzugt4
33	Grimselfpass	prioritaire	préférentiel	VS		UR, VS, SVS, ENHK, SAC	31	5.4	3	3938
46	La Foilleuse	supprimé	préférentiel	VS		VS, SVS, SAC	98	5.9	5	7106
106	Riddes	restant	préférentiel	VS		VS, SVS	194	4.7	7	8724

## **4 Prises de position (version originale)**

Toutes les prises de position envoyées par les offices fédéraux, les cantons et les organisations sont disponibles sous forme électronique à l'OFEN.

**Bundesamt für Energie BFE**

Worbentalstrasse 32, CH-3063 Ittigen · Postadresse: CH-3003 Bern  
Tel. 031 322 56 11, Fax 031 323 25 00 · [office@bfe.admin.ch](mailto:office@bfe.admin.ch) · [www.admin.ch/bfe](http://www.admin.ch/bfe)

BBL Bestellnummer 805.xxx d / 00.00 / 0000